
N.YA. DANILEVSKY ON SLAVIC – CULTURAL HISTORICAL TYPE

Ramazanly Haji Jasail oglu, Postgraduate student, Surgut State University, Surgut

*The article is devoted to the analysis of the idea of the Slavic cultural-historical type, formulated by the representative of Russian historiosophical thought N.Ya. Danilevsky. **The purpose of the study** is to consider the historiosophical concept of the Slavic cultural-historical type, based on four types of folk activities identified by N.Ya. Danilevsky for modern Russia. **The scientific novelty** lies in the fact that the views of N.Ya. Danilevsky on the problem of the relationship between the Romano-Germanic cultural-historical type and the Slavic. Historical parallels are drawn with the peculiarities of the folk activities of these two civilizations in the period of the 19th century and the 21st century. **As a result**, it was revealed that it is impossible to unequivocally state that the Slavic cultural and historical type is suitable for modern Russia. Considering the fact that the modern government of Russia strives for sovereign democracy, and also has a multinational character with its own community.*

Keywords: cultural-historical type; civilization; Russia; Europe; culture; religion; multinationalism; community.

EDN: KBKUSD

DOI: 10.24923/2222-243X.2023-47.38

Цитировать: Рамазанлы Г.Д. Н.Я. Данилевский о славянском - культурном историческом типе // KANT. – 2023. – №2(47). – С. 215-221. EDN: KBKUSD. DOI: 10.24923/2222-243X.2023-47.38

УДК 130

ВАК РФ 5.7.2

© Рамазанлы Г.Д., 2023

Н.Я. ДАНИЛЕВСКИЙ О СЛАВЯНСКОМ – КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ТИПЕ

Статья посвящена анализу идеи о славянском культурно-историческом типе, сформулированном представителем русской историософской мысли Н.Я. Данилевским. **Цель исследования** – рассмотреть историософскую концепцию о славянском культурно-историческом типе, основанном на четырех видах народной деятельности, выделенных Н.Я. Данилевским для современной России. **Научная новизна** заключается в том, что были детально проанализированы и структурированы взгляды Н.Я. Данилевского по проблеме взаимоотношения романо-германского культурного-исторического типа и славянского. Проведены исторические параллели с особенностями народной деятельности этих двух цивилизаций в период XIX века и XXI веков. **В результате** было выявлено, что нельзя однозначно утверждать, что славянский культурно-исторический тип подходит для современной России, учитывая, что современное правительство России стремится к суверенной демократии, а также имеет многонациональный характер со своей общностью.

Ключевые слова: культурно-исторический тип; цивилизация; Россия; Европа; культура; религия; многонациональность; общность.

Тема цивилизаций в историческом и культурном контексте, включая идеи Николая Данилевского о различных цивилизациях, по-прежнему является актуальной в нашей время.

В этой связи актуальность данного исследования заключается в том, чтобы детально рассмотреть особенности двух крупных культурно-исторических типов, а также постараться дать ответ на некоторые вопросы, связанные с их взаимодействием.

В целом, идеи Данилевского о различных цивилизациях помогают лучше понимать различия между культурами и народами.

Цель исследования структурировала следующие задачи: 1) раскрыть смысл концепции Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах, в частности славянского; 2) выявить основные проблемные вопросы взаимоотношения этих цивилизаций; 3) соотнести концепцию Н.Я. Данилевского с современной Россией. Для осмысления данной темы, в статье применяются следующие методы исследования: системный философский метод, аналитический, фактографический, текстологический и т.д. Теоретической базой исследования послужили публикации Н.Я. Данилевского, Л.Н. Гумилева, Ю.С. Пивоварова Н.А. Бердяева и т.д. Идеи Данилевского о различных цивилизациях помогают лучше понимать геополитические процессы в мире. Каждая цивилизация имеет свои уникальные культурные, религиозные и исторические особенности, которые определяют ее интересы и стратегии в международной арене.

Николай Яковлевич Данилевский – русский мыслитель и историк, который оставил значительный след в философии истории России и мировой культуры. В своих трудах Данилевский затронул важный вопрос о взаимоотношениях России и Европы и сформулировал концепцию "культурно-исторических типов". Он считает, что исторический процесс не имеет линейной направленности, а история складывается из локальных цивилизаций.

Культурно-исторические типы – это совокупность духовных, материальных ценностей того или иного народа, которые определя-

ют его своеобразие в историческом процессе. Данилевский выделяет 11 культурно-исторических типов, девять из которых преемственные и два уединённых, "Расположенные в хронологическом порядке, суть: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассирийско-вавилоно-финикийский, халдейский, или древнесемитический, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) новосемитический, или арабийский, и 10) германо-романский, или европейский. К ним можно еще, пожалуй, причислить два американских типа – мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие совершить своего развития" [1, 109-110].

Каждый культурно-исторический тип проходит в своем развитии три этапа. Первый этап – этнографический, когда формируется начало культуры, язык и общие ценности. Этот этап занимает в концепции Данилевского около 1000 лет. Затем начинается государственный этап, он занимает около четырёхсот лет и сопровождается тем, что уже вырабатывается развитая культура, складывается церковная организация, территория, традиции, национальная психология. В этот период этнос достигает пика своего развития. Третий этап называется этапом цивилизации. В это время этнос утрачивает перспективы к развитию, процветанию, впадает в уныние, что приводит его к угасанию исторического существования. Последний этап длится около 100 лет. В целом история цивилизации может продолжаться в течение 1500 тысяч лет. При этом культурно-исторические типы не уединены, они взаимодействуют между собой, и это взаимодействие Данилевским определяется в трех главных формах: пересадка, прививка и удобрение. Пересадка – это колонизация, то есть разрушение одного культурно-исторического типа (насильственное), и на этой базе – насаждение ценности другого культурно-исторического типа. Примером как раз являются перуанский и мексиканский культурно-исторические типы, которые были разрушены, подвергшись нашествию европейцев, и на их месте была насаждена другая европейская цивилизация.

Прививка – гораздо более сложный процесс. В качестве примера Данилевский приводит реформы Петра I. С одной стороны, европейская цивилизация России, с его точки зрения, создает силу или слой, продвигающие ее культуру вперед. Но с другой стороны, прививка сопровождается болезненными процессами, то есть производит разрыв между этими же культурным слоем и народом. Об этом Дани-

левский пишет следующее: "подражательность началась у нас с реформ Петра I, в своей страстности далеко перешедших за должную меру заимствований, необходимых тогда собственно лишь для некоторых чисто государственных потребностей" [1, 662-663].

Самый позитивный процесс взаимодействия между культурно-историческими типами – это удобрение. Когда один культурный исторический тип подготавливает условия для появления другого, нового культурно-исторического типа. В качестве примера Данилевский приводит взаимоотношения Древней Греции и Рима. Греция подготовила почву для появления Римского культурно-исторического типа. Говоря о взаимодействии между культурно-историческими типами, Данилевский всегда подчеркивает, что это взаимодействие носит ограниченный характер и никогда ценности народности, которые определяют суть культурно-исторического типа, не передаются полностью другому культурно-историческому типу. Если бы это происходило, то происходило бы разрушение культурно-исторического типа. Культурно-исторический тип достаточно сложное явление, но Данилевский считает, что можно выделить основные виды народной деятельности, на которых базируется культурно-исторический тип, и таких видов деятельности, с его точки зрения, можно выделить четыре. Это – деятельность религиозная; культурная; политическая; хозяйственная (экономическая).

Современный культурно-исторический тип, на данный момент активно действующий, – это романо-германский. Романо-германский культурный исторический тип анализируется Данилевским достаточно тщательно, он приходит к выводу, что религиозная деятельность в современной Европе не является доминирующей, более того, значение религии постоянно снижается. Религиозную особенность западных стран он выражает в следующих словах: "Лишившись материальной основы гражданской свободы, они с этим вместе лишились и нравственной основы – как этой свободы, так и вообще всей жизни, утвердив свои религиозные верования или на хрупком и гнилом столбе папской непогрешимости, или на личном произволе протестантизма". [1, 304].

Общественно-экономическая деятельность тоже вызывает большие вопросы, в Европе постоянно происходят столкновения между пролетариатом и буржуазией, обездоленные стремятся улучшить свою жизнь. Все это порождает такую нестабильность, о которой мыслитель

говорил следующее: "... зависимое положение рабочих классов прямо происходит от применения принципов анархии к экономическим отношениям" [1, 647]. С другой стороны, в Европейском культурном – историческом типе мы видим две сферы деятельности, которые могут быть названы доминантными. Первая деятельность – это культурная, действительно культурно-исторический тип достиг больших успехов: высокий уровень образования; выдающиеся памятники культуры и т.д. Поэтому культурная деятельность может быть отнесена к доминантной сфере романо-германского типа. Произошли большие перемены в политической сфере: расширение гражданских прав и свобод, повышение уровня гражданской ответственности и сознательности. На основании чего Данилевский делает вывод, что политическая деятельность является основой романо-германского культурно-исторического типа, и сам тип является двухосновным.

Как же быть со славянами? Данилевский считает, что во второй половине XIX века начинает активно формироваться славянский культурно-исторический во главе с Россией. Это обусловлено тем, что славяне подошли к такой черте: или они потеряют свою самобытность, свою культурную самостоятельность и станут просто трансляторами европейских ценностей или они сохраняют свои национальные традиции, что стимулирует к развитию славянского культурно-исторического типа. В России существенно доминирует религиозная деятельность. "Блестящая культура Византии широкой струей текла на Русь", – писал Л.Н. Гумилев [2, 243]. Религия играет существенную роль в жизни русского общества. Данилевский считал, что славянская религия имеет более глубокое понимание духовности и морали, чем западноевропейская религия. Второй вид деятельности – политическая. Данилевский пишет, что достаточно посмотреть на карту и соприкоснуться с историей, чтобы понять сравнительно за небольшой исторический период была создана Великая Империя. Он пишет: "... политические воззрения и убеждения, государственная воля русского народа составляют непреложный политический инстинкт, настоящую политическую веру, в которой сам он не сомневается и относительно которой никто, сколько-нибудь знакомый с нашим народным духом, усомниться не может" [1, 647]. В силу этого Россия стала самой крупной и могущественной мировой державой. Третий вид деятельности – это общественно-экономическая. Если на Западе существует

класс буржуазии, который обладает собственностью, и пролетариат, не имеющий собственности, то в России основная масса населения – это крестьяне, то есть мелкие собственники. Благодаря этому классовое противоречие в России не носит такого обостренного характера как на Западе. Данилевский считал, что следует помогать развитию крестьянских наделов, давать кредиты, внедрять новые виды обработки земли с тем, чтобы крестьянство развивалось. Поэтому и общественно, и экономическая деятельность, с точки зрения Данилевского, тоже является характерной особенностью славянского культурно-исторического типа. И наконец, культурная деятельность. Казалось бы, что славянский культурно-исторический тип пока отстает в культурном развитии от Запада, но важна тенденция. За исторически короткий срок – 200 лет – Россия догнала Европу по своему культурному развитию. Внесла в сокровищницу мировой культуры массу достижений, поэтому можно говорить, что культурная деятельность является одним из особенностей славянского культурно-исторического типа. Данилевский делает вывод: только славянский культурно-исторический тип является основным, а значит, и самым совершенным: "Такой возможностью обладает лишь славянский тип, идущий на смену одряхлевшему романо-германскому" [3, 417].

Перейдем к следующему вопросу. Как взаимодействует между собой культурно-исторические типы? Данилевский также задает вопрос: "Почему Россия столько сделала добра для Европы и сдержала натиск татаро-монгол, освободила от Наполеона. Россия сделала много других благодеяний по отношению к Европе. Вместо благодарности мы все время получаем негативизм в форме русофобии?" При том, с точки зрения Данилевского, нельзя это объяснить ошибками отдельных лиц, это общая тенденция, которая пронизывает всю историю взаимоотношений Европы и России. Почему? Дело в том, что между культурно-историческими типами существуют соревнования. Определенная враждебность и суть этого соперничества заключается в том, что один культурно-исторический тип стремится продлить свое существование за счет другого культурно-исторического типа. Взаимоотношения Европы и России как раз и свидетельствует о правильности этого вывода. "Для западного культурного человека Россия все еще остается совершенно трансцендентальной, каким-то чуждым Востоком, то притягивающим своей тайной, то отталкивающим своим варвар-

ством", – пишет это религиозный философ Н.Я. Бердяев. [4, 299].

Для Н.Я. Данилевского наличие враждебности Европы по отношению к России является неоспоримым фактом: "Европа не только нечто нам чуждое, но даже враждебное; что ее интересы не только не могут быть нашими интересами, но в большинстве случаев прямо им противоположны" [1, 374].

Европейский культурно-исторический тип, который уже перешел на этап цивилизации (кризиса), рассчитывает продлить свое существование за счет славянского культурно-исторического типа, находящегося на втором этапе формирования государственности. Отсюда агрессивная навязывание России европейских ценностей, и в этой связи становится ясно – какова же должна быть позиция правительства. Данилевский, как мы уже говорили, отмечал, что первый, кто начал прививать западную цивилизацию к русским традициям, – был Петр I. Деятельность Петра I в какой-то мере оправдана, поскольку наглядно существовала отставание в культурном развитии, но во второй половине XIX века продолжать заимствовать западные ценности становится уже просто своеобразным преступлением против России, поскольку терялся собственный культурно-исторический тип. Задача правительства как раз и заключается в том, чтобы способствовать развитию собственного культурно-исторического типа. Необходимо перестроить политику правительства прежде всего, следует сохранять самобытные начала – образование, культуру, заимствуя при этом технические усовершенствования. Правительственной политика должна исходить из интересов своего культурно-исторического типа. Российское правительство должно активно способствовать развитию славянского единства. Данилевский считал, что существуют некоторые сложности, он понимал, что в славянском мире есть западные славяне, поляки и чехи, которые являются католиками. Говорить о том, что можно объединить разнородные нации – весьма трудно. Однако Данилевский думал, что потребность славян сохранения своего своеобразия все-таки заставит их принять идею федерации. Он писал, что "федерация эта должна обнять все страны и народы – от Адриатического моря до Тихого океана, от Ледовитого океана до Архипелага" [1, 436]. Федерация должна способствовать тому, что при сохранении самостоятельности славянских государств будет создано и некое единство в плане отстаивания своих культурных ценно-

стей, своеобразия своего языка, традиций. Конечно, эта идея была во многом утопична, тем более идея со столицей всеславянской федерации должен быть Константинополь. Большое внимание в сохранении культурно-исторического типа Данилевский отводит религии. Восточное христианство, по его мнению, вырабатывает у народа консерватизм, стремление сохранить традицию, и это очень важно для развития культурно-исторического типа, для его не только сохранения, но и развития. Будучи человеком верующим, Данилевский считал, что само развитие культурно-исторического типа имеет два источника: с одной стороны, провиденциальные установки, то есть, что замыслил Бог, с другой стороны, активность человека, то есть культурно-исторический тип – это плод деятельности и сверхъестественного существа и деятельности человека. Деятельность правительства должна, по мнению Данилевского, способствовать развитию провиденциальных планов. Он был убежден, что сохранение славянской самобытности входит как раз в провиденциальные планы, и не должно стать целью русской политики.

Сформировался ли российский культурно-исторический тип? Россия имеет свой уникальный культурно-исторический тип, который сформировался под влиянием различных факторов, таких как географическое положение, климат, религиозные и исторические традиции, а также социально-экономические условия. Этот тип характеризуется, например, высоким уровнем коллективизма, уважением к авторитету, традиционностью в общественных отношениях и т.д. Культурные и исторические традиции России играют важную роль в формировании личности и общества, и их понимание может помочь лучше понять историю и культуру этой страны.

Идея Н.Я. Данилевского о славянском культурно-историческом типе актуальном и сегодня.

Посмотрим на современную Россию с точки зрения четырех типов человеческой деятельности, выделенные Данилевским, насколько они реализованы. В духовной сфере общества происходит культурный синкретизм. Синкретизм в культуре России современной эпохи происходит в разных областях, таких как религия, культура, искусство и т.д. Он проявляется в разных формах и зависит от многих факторов: региональные традиции, социально-экономические условия, образование и т.д.

В сфере религий, синкретизм проявляется в возрождении язычества, смешении православ-

вия и буддизма. Например, в некоторых регионах России существуют культы, которые сочетают элементы православия и язычества, а также православия и буддизма. В сфере культуры и искусства синкретизм проявляется в смешении разных стилей и жанров, создании новых форм и направлений. Например, в русской литературе существует направление, которое сочетает элементы реализма и фантастики.

В целом, синкретизм в культуре России современной эпохи является результатом взаимодействия разных культур и традиций, исторических, социальных и культурных условий, а также индивидуальных предпочтений и вкусов.

А что касается политической сферы общества, то здесь важно отметить, что правительство России стремится к суверенной демократии. В России суверенная демократия проявляется в разных сферах жизни. В политике это означает уважение к суверенитету государства и принципам демократии, что позволяет государству сохранять независимость и гарантировать свою безопасность. В экономике это подразумевает стремление сохранять национальные интересы, защищать рынок и экономическую независимость, при этом уважая права и свободы предпринимателей и граждан.

В сфере международных отношений, суверенная демократия проявляется в стремлении сохранять независимость и гарантировать свои интересы в рамках международного сообщества, при этом уважая права и интересы других государств.

Следующее, что нужно отметить, у Данилевского был упор на этно-лингвистический характер культурно-исторического типа, то есть (славянской языковой группе народов). Важно учитывать, что Россия является страной с наиболее пестрым национальным составом, различными своеобразными культурно-историческими типами, и нельзя однозначно утверждать, что славянский культурно-исторический тип подходит для современной России. Многонациональность России, как одна из ее главных культурных и исторических богатств, создает уникальную культурную среду, которая позволяет обогащать и развивать культуру и науку и является важным фактором ее развития как цивилизации. "Это не просто страна, это действительно отдельная цивилизация: это многонациональная страна с большим количеством традиций, культур, вероисповеданий", – отметил В.В. Путин о России. [5] В целом, общность культурно-исторического

типа проявляется во многих аспектах жизни современной России. Она помогает сохранить национальную идентичность и связь с историческим прошлым, а также способствует развитию культуры и искусства.

Каково же место в истории русской философии занимают исторические взгляды, которые развивал Н.Я. Данилевский? Надо сказать, что Данилевский – один из тех мыслителей, благодаря которому русская философия начала отдавать долги западной философии, не секрет, что славянофилы, в том числе В.Л. Соловьев, использовали немецкую классическую философию и, конечно, западную философию ставили как идейный источник своих взглядов. Данилевский же не только не использовал западную философию, но, наоборот, первым сформулировал учение о локальных цивилизациях, и эта концепция получила широкое распространение. Ведь если мы возьмем очень популярных на Западе О. Шпенглера, А. Тойнби, П.А. Сорокина, то эти мыслители продолжают идею локальных цивилизаций. Несмотря на то, что влияние Данилевского на творчество Шпенглера прямо не прослеживается, несколько очевидцев (М. Шрётер и философ-гуссерлианец Г.Г. Шпет) вспоминали, что видели книгу "Россия и Европа" в личной библиотеке Освальда Шпенглера [6].

На данный момент на Западе весьма распространена точка зрения, что именно Данилевский первым сформулировал и обосновал в какой-то мере учение о локальных цивилизациях. Поэтому у него были противники, один из главных – В.С. Соловьев, создавший идею вселенской теократии, что русский народ должен пожертвовать своей самобытностью, своей религией ради объединения всего мира. Данилевский же категорически отрицал всечеловечность. Всемирный исторический процесс был неприемлем для Соловьева и он обрушился с критикой. В.С. Соловьева поддерживали либералы П.Н. Милюков, Н.И. Кареев. Всё сводилось к тому, что эта теория совершенно бесперспективна. Но в итоге она получила дальнейшее развитие и сейчас является одной из очень важных концепций исторического процесса. Н.Я. Данилевский "дал нам нечто вроде научной основы для избрания дальнейшего самобытного исторического пути", – писал К.Н. Леонтьев. "Антилиберальной и антизападной бомбой" называет книгу "Россия и Европа" современный "западник", критик идей Н.Я. Данилевского А.Л. Янов [7].

Литература:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому. – М.: Ин-т рус. цивилизации, 2008.
2. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 1982.
3. Данилевский Н.Я. Горе победителям!: сб. ст. / Н.Я. Данилевский. – М.: АЛИР, 1998 г. – 416 с.
4. Русская идея. – М.: Республика, 1992.
5. Интервью программе "Москва. Кремль. Путин" телеканала "Россия 1" от 17 мая 2020 года.
6. Пивоваров Ю.С. Николай Данилевский: в русской культуре и мировой науке / Ю.С. Пивоваров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/18994164/>
7. Янов А. Николай Данилевский и исторические перспективы России / А. Янов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/11/16/yanov/>

PANDEMIC EXTREMISM AS A FACTOR OF ACTUALIZATION OF AUTHORITARIANISM IN THE POLITICS OF THE MODERN STATE**Samodelkina Tatiana Kuvandykovna**, PhD of Medical sciences, Associate Professor**Vyalikh Vladimir Vladimirovich**, PhD of Political sciences, Associate Professor

Orenburg State Medical University, Orel

The global pandemic covid-19 became not only an existential challenge, but also formed an ontological situation, the consequence of which was the evolution of the forms of modern power, the change of their ontic foundations. We also draw attention to the fact that the global pandemic has naturally led to an increase in the level of danger of other threats, among which is extremism. The scale of the threat and the need to confront it force the state as a ruling entity to maximize the concentration of political, economic and other resources. The consequence of this is significant restrictions on the freedoms of the individual and society, which cannot but cause discontent, protests, and so on. The consequence of this is that one more is added to the generally accepted forms of extremism, such as political, formed in a specific ontological situation of a global pandemic. To analyze this phenomenon, the concept of pandemic extremism is formulated, the analysis of which is the purpose of this article.

Keywords: authoritarianism; pandemic; democracy; covid-19; pandemic authoritarianism; extremism; pandemic extremism.

EDN: KKPNNB

DOI: 10.24923/2222-243X.2023-47.39

Цитировать: Самоделкина Т.К., Вялых В.В. Пандемический экстремизм как фактор актуализации авторитаризма в политике современного государства // KANT. – 2023. – №2(47). – С. 221-224. EDN: KKPNNB. DOI: 10.24923/2222-243X.2023-47.39

**ПАНДЕМИЧЕСКИЙ ЭКСТРЕМИЗМ КАК ФАКТОР
АКТУАЛИЗАЦИИ АВТОРИТАРИЗМА В ПОЛИТИКЕ
СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА**

УДК 17
ВАК РФ 5.7.7

Глобальная пандемия ковид-19 стала не только экзистенциальным вызовом, но и сформировала онтологическую ситуацию, последствием которой стала эволюция форм современного властвования, изменение их онтических оснований. Также обратим внимание на то, что глобальная пандемия закономерно привела к возрастанию уровня опасности других угроз, среди которых - экстремизм. Масштаб угрозы и необходимость противостояния ей вынуждают государство как властвующий субъект к максимальной концентрации политических экономических и других ресурсов. Последствием этого становятся значительные ограничения свобод индивида и общества, которые не могут не вызывать недовольство, протесты и так далее. Последствием этого становится то, что к общепринятым формам экстремизма, таким как политический, добавляется еще одна, сформированная в онтологической ситуации глобальной пандемии. Для анализа этого явления формулируется понятие пандемический экстремизм, анализ которого и является целью данной статьи.

Ключевые слова авторитаризм; пандемия; демократия; ковид-19; пандемический авторитаризм; экстремизм; пандемический экстремизм

© Самоделкина Т.К., 2023
© Вялых В.В., 2023

САМОДЕЛКИНА Татьяна
Кувандыковна, кандидат
медицинских наук, доцент

ВЯЛЫХ Владимир
Владимирович, кандидат
политических наук, доцент

Оренбургский государственный медицинский университет, Оrel

Пандемия ковид-19 продемонстрировала две тенденции развития современного глобального политического дискурса. С одной стороны, некоторые авторитарные государства продемонстрировали большую эффективность в борьбе с последствиями ковид-19,